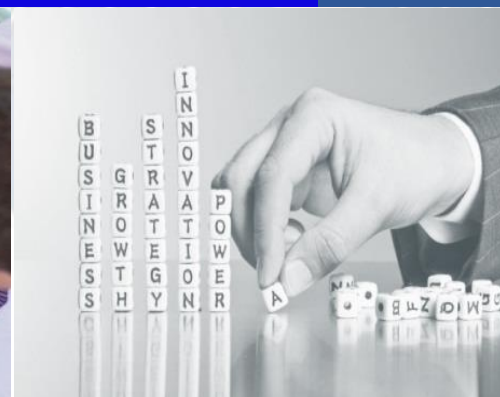
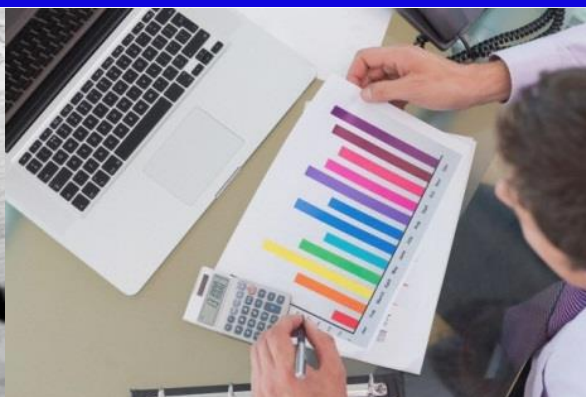


# การประชุมชี้แจง ผลการทดสอบ RBC 2 QIS 2 และการดำเนินการกรอบ RBC 2 สำหรับธุรกิจประกันวินาศภัย



“อุทิศ คิดไกล ร่วมใจ พัฒนา”



วันที่ 20 ธันวาคม 2560

สายพัฒนามาตรฐานการกำกับ

# หัวข้อการนำเสนอ



ผลการทดสอบ RBC 2 QIS 2



ประเด็นในกรอบ RBC 2 ที่มีการพิจารณา  
ทบทวน



การดำเนินการในระยะถัดไป

# การวิเคราะห์ผลการทดสอบ RBC 2 QIS 2

## ภาพรวมการดำเนินการที่ผ่านมา

สำนักงาน คปภ. ได้กำหนดให้บริษัทประกันภัยทุกแห่งเข้าร่วมการทดสอบ RBC 2 QIS 2 โดยใช้ข้อมูล ณ สิ้นปี 2559 และค่าความเสี่ยงที่ระดับความเชื่อมั่น ณ เปอร์เซ็นไทล์ที่ต่างกัน 3 ระดับ ได้แก่ 95, 97.5, และ 99.5 ซึ่งมีกำหนดให้ส่งผลการทดสอบและแบบตอบรับความคิดเห็นภายในสิ้นเดือน มิถุนายน 2560

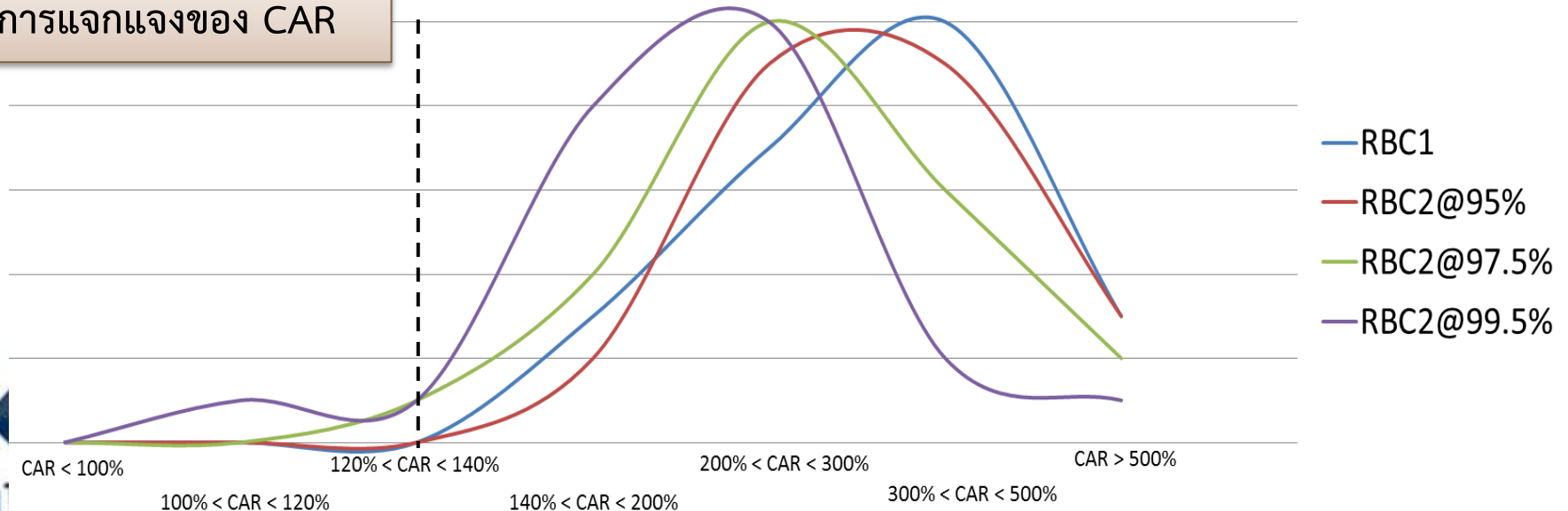
เนื่องจากกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ในคณะกรรมการกำกับและส่งเสริมการประกอบธุรกิจประกันภัยชุดเดิมพ้นวาระ ดังนั้น ประธานคณะกรรมการ คปภ. ได้ออกคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรองการพัฒนารอบการดำรงเงินกองทุนตามระดับความเสี่ยง ระยะที่ 2 ชุดใหม่ เมื่อวันที่ 30 ตุลาคม 2560 ที่ผ่านมา โดยมีหน้าที่หลักในการพิจารณาความเหมาะสมของกรอบ RBC 2 และการกำกับความมั่นคงทางการเงินในเรื่องอื่นที่เกี่ยวข้อง

# การวิเคราะห์ผลการทดสอบ RBC 2 QIS 2 (ต่อ)

## 1. อัตราส่วนความเพียงพอของเงินกองทุน (CAR) ในแต่ละระดับความเชื่อมั่น

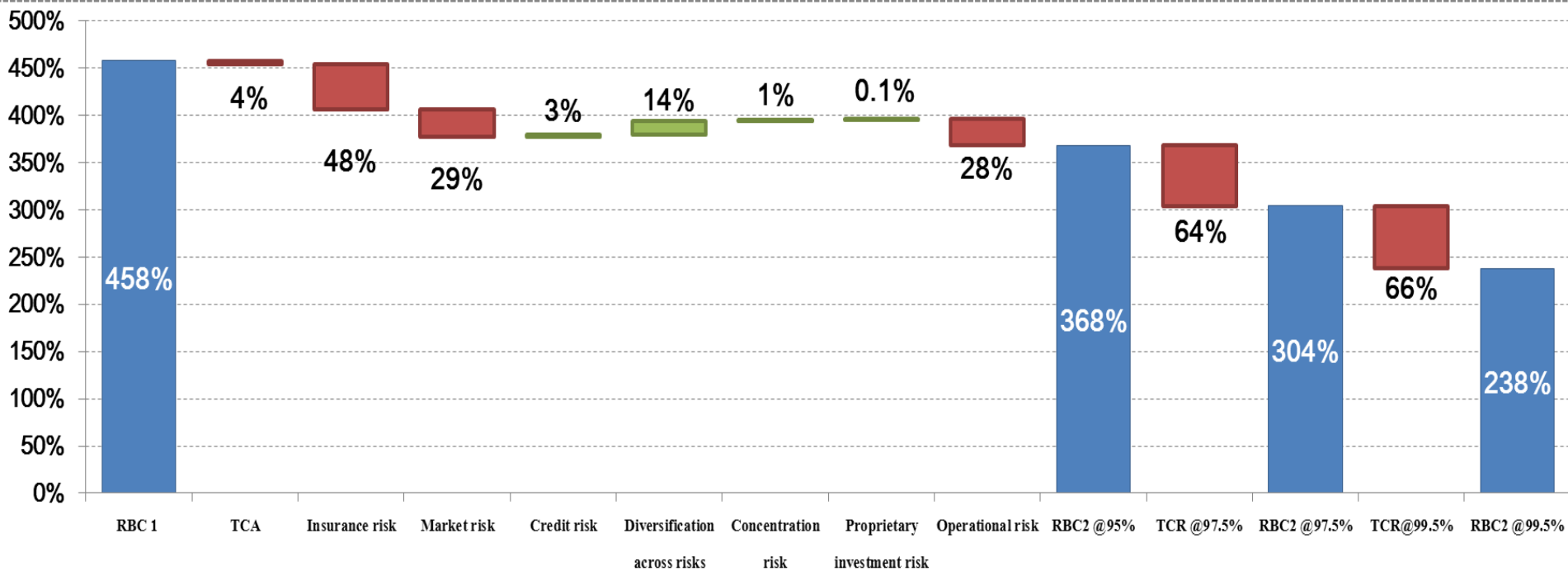
ระดับความ เชื่อมั่น	ค่า CAR (%) ในแต่ละระดับความเชื่อมั่นเปอร์เซ็นต์ไทล์							
	ประกันชีวิต				ประกันวินาศภัย			
	เฉลี่ย	มัธยฐาน	สูงสุด	ต่ำสุด	เฉลี่ย	มัธยฐาน	สูงสุด	ต่ำสุด
RBC 1	345	308	821	154	458	379	1622	89
RBC 2 @95	342	303	798	159	368	335	1315	99
RBC 2 @97.5	286	256	674	139	304	263	1315	70
RBC 2 @99.5	233	211	571	120	238	206	1315	46

## 2. การแจกแจงของ CAR



# การวิเคราะห์ผลการทดสอบ RBC 2 QIS 2 (ต่อ)

## 3. ผลกระทบค่า CAR แยกตามความเสี่ยง



### ปัจจัยหลักที่ส่งผลกระทบต่อ TCA ได้แก่

- 1) การถือครองหุ้นบริษัทประกันภัย
- 2) การถือหุ้นไขว้
- 3) การยกเลิกขีดจำกัดเงินกองทุนชั้นที่ 2
- 4) การเปลี่ยนแปลงค่าเพื่อความผันผวน (PAD)

### ปัจจัยหลักที่ส่งผลกระทบต่อความเสี่ยงด้านต่างๆ ได้แก่

1. Insurance risk >>> ค่า PAD, PRCC (Floor line of business)
2. Market risk >>> Equity และ Specific risk (Spread market)
3. Credit risk >>> Default
4. Diversification across risks
5. Operational risk



## ประเด็นในรอบ RBC 2 ที่มีการพิจารณาทบทุน

# ประเด็นในกรอบ RBC 2 ที่มีการพิจารณาทบทวน

ความเห็น/ข้อเสนอแนะจากภาคธุรกิจ	Life	Non-life	ข้อสรุป
<p><b>1. Policy loan</b> เสนอให้การประเมินมูลค่า ยุติธรรมของ Policy loan ให้คำนวณจาก Internal model ตามประสบการณ์ที่เกิดขึ้นจริงของแต่ละบริษัท เพื่อให้สะท้อนความเป็นจริงมากที่สุด</p>	✓		<p>สำนักงาน คปภ. ได้ขอความร่วมมือบริษัทประกันชีวิตที่ใช้ Internal model ในการประเมินมูลค่า Policy loan เข้าร่วมการทดสอบ เพื่อให้สำนักงาน คปภ. นำผลการทดสอบดังกล่าวมาใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาปรับปรุงหลักเกณฑ์การประเมินมูลค่า Policy loan ต่อไป ทั้งนี้ กำหนดให้บริษัทนำส่งผลการทดสอบภายในวันที่ 15 ม.ค. 61</p>
<p><b>2. Insurance risk</b> เสนอให้ใช้วิธีการคำนวณ PRCC แบบเดิมใน RBC 1 ซึ่งเปรียบเทียบผลรวมของ UPR กับ URR รวมทุกประเภทผลิตภัณฑ์ประกันภัย (Company level) แทนการเปรียบเทียบแต่ละประเภทผลิตภัณฑ์ประกันภัย (Line of business) เนื่องจากผลิตภัณฑ์ที่มี UPR สูงกว่า URR ควรจะสามารถนำส่วนที่เกินไปชดเชยกับผลิตภัณฑ์ที่มี UPR ต่ำกว่า URR เพื่อให้เกิดการ Diversification ของผลิตภัณฑ์</p>	✓	✓	<p>เห็นควรให้คงการกำหนดที่ระดับผลิตภัณฑ์ line of business เพื่อให้การกำหนด PRCC สะท้อนความเสี่ยงในการรับประกันภัยในแต่ละประเภท หากใช้แนวทางเดิมตาม RBC 1 (Company level) จะส่งผลให้มีอิทธิพลของ Diversification แผลงเข้าไป ทั้งนี้ จากผลการศึกษาของ NAIC* พบว่า การกระจายความเสี่ยงระหว่างประเภทการรับประกันภัยนั้น ไม่มีความสัมพันธ์กัน กล่าวคือไม่มีผลจากการกระจายความเสี่ยงของแต่ละประเภทประกันภัย</p>

\* ที่มา: [https://businessperspectives.org/images/pdf/applications/publishing/templates/article/assets/8752/IMC\\_2017\\_01\\_Che.pdf](https://businessperspectives.org/images/pdf/applications/publishing/templates/article/assets/8752/IMC_2017_01_Che.pdf)

# ประเด็นในกรอบ RBC 2 ที่มีการพิจารณาทบทุน (ต่อ)

ความเห็น/ข้อเสนอแนะจากภาคธุรกิจ	Life	Non-life	ข้อสรุป
<b>3. Market risk</b>			
<b>3.1 Equity risk</b> เสนอให้ใช้ SETTRI แทน SET index ในการคำนวณค่าความเสี่ยง	✓	✓	เห็นควรใช้ SET index ในการกำหนดค่าความเสี่ยง เนื่องจากความเสี่ยงจากการลงทุนในตราสารทุนเกิดจากผันผวนของราคา (Price risk) จึงควรใช้ดัชนีที่สามารถอ้างอิงราคาที่แท้จริงจะทำให้ได้ค่าที่สามารถสะท้อนความเสี่ยงได้อย่างเหมาะสมที่สุด
<b>3.2 Equity risk</b> เสนอให้ Infrastructure fund ของภาครัฐมีค่าความเสี่ยงน้อยกว่า Infrastructure fund ของภาคเอกชน โดยกำหนดเท่ากับตราสารหนี้ เพราะมีลักษณะที่คล้ายตราสารหนี้มากกว่าตราสารทุน เช่น กำหนดให้มีความเสี่ยงเท่ากับตราสารหนี้ระดับ 2	✓	✓	สำนักงาน คปภ. ได้ดำเนินการแต่งตั้งคณะทำงานขับเคลื่อนนโยบายการลงทุนในกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐาน เพื่ออนาคตประเทศไทย สำหรับธุรกิจประกันภัย (คณะทำงาน TFF) เพื่อพิจารณาเรื่องดังกล่าวนี้เป็นการเฉพาะ



# ประเด็นในรอบ RBC 2 ที่มีการพิจารณาทบทุน (ต่อ)

ความเห็น/ข้อเสนอแนะจากภาคธุรกิจ	Life	Non-life	ข้อสรุป
<b>4. การลงทุนในตราสารหนี้</b>			
<b>4.1 Credit risk</b> เสนอให้ความเสี่ยงจากตราสารหนี้ถูกกำหนดมาจากความเสี่ยงเพียงประเภทเดียวคือ Default risk เนื่องจากลักษณะการลงทุนของบริษัทประกันชีวิตเป็นลงทุนแบบ “ซื้อและถือยาว” ดังนั้น ไม่ควรมี Specific risk ซึ่งเป็นความเสี่ยงที่การสะท้อนความผันผวนของราคา ณ วันประเมินมูลค่าตราสาร	✓	✓	เห็นควรให้มี specific risk เนื่องจากการกำกับเงินกองทุนนั้นไม่ได้กำกับเพียงแคในกรณี Going Concern เพียงเท่านั้น หากแต่ต้องคำนึงถึงกรณี Gone Concern ด้วย
<b>4.2 Default risk</b> เสนอให้การกำหนดค่าความเสี่ยงควรอ้างอิงจาก ThaiBMA ไม่ควรอ้างอิงค่าจาก S&P เพราะการลงทุนส่วนใหญ่ของบริษัทประกันภัยไทยจะลงทุนในตราสารหนี้ที่จดทะเบียนในประเทศไทยเท่านั้น	✓	✓	เห็นควรให้ใช้ข้อมูลจาก S&P และ ThaiBMA ในการกำหนด Default risk เนื่องจาก ThaiBMA ใช้เพียงข้อมูลของตราสารหนี้ที่จดทะเบียนในประเทศไทยเท่านั้น ซึ่งไม่เพียงพอในการกำกับตราสารที่จดทะเบียนในต่างประเทศ

# ประเด็นในกรอบ RBC 2 ที่มีการพิจารณาทบทวน (ต่อ)

ความเห็น/ข้อเสนอแนะจากภาคธุรกิจ	Life	Non-life	ข้อสรุป
<b>4.3 Specific risk</b> มีความเห็นว่าการอ้างอิงค่า Shock จากสิงคโปร์อาจไม่เหมาะสม เพราะตลาดสิงคโปร์มีความผันผวนมากกว่าตลาดไทย จึงขอเสนอให้นำข้อมูลของ ThaiBMA มาใช้ในการกำหนดค่า Shock	✓	✓	เห็นควรให้คงค่าความเสี่ยงตามเดิม เนื่องจากข้อมูลตราสารหนี้ที่จดทะเบียนในประเทศไทยมี Shock spread ที่สูงกว่าประเทศสิงคโปร์ ดังนั้น การนำมาใช้เป็นข้อมูลสำหรับกำหนดค่าความเสี่ยงอาจจะส่งผลให้ค่าความเสี่ยงเพิ่มสูงขึ้น
<b>4.4 Specific risk</b> มีความเห็นที่ไม่ควรกำหนดกว้างเกินไป เช่น ช่วงที่มากกว่า 1 ปี แต่ไม่เกิน 5 ปี ควรแบ่งย่อยเป็น มากกว่า 1 ปี แต่ไม่เกิน 3 ปี และมากกว่า 3 ปี แต่ไม่เกิน 5 ปี	✓	✓	เห็นควรให้แบ่ง TTM ออกเป็น 5 ช่วง ได้แก่ 1) น้อยกว่า 6 เดือน 2) มากกว่า 6 เดือนแต่ไม่เกิน 1 ปี 3) มากกว่า 1 ปี แต่ไม่เกิน 3 ปี 4) มากกว่า 3 ปี แต่ไม่เกิน 5 ปี และ 5) มากกว่า 5 ปี
<b>4.5 Risk grade</b> เสนอให้พิจารณาระดับความเสี่ยง (Risk grade) ของตราสารหนี้ตามประกาศเดิม RBC 1 ซึ่งสอดคล้องกับหลักเกณฑ์การกำกับเงินกองทุนของ ธปท. ในปัจจุบัน	✓	✓	เห็นควรให้คงการกำกับตามการทดสอบ เพราะการปรับปรุงดังกล่าวจะส่งผลให้กรอบการกำกับมีความเข้มแข็งขึ้น อีกทั้งยังสอดคล้องกับการกำกับในต่างประเทศ เช่น ประเทศสิงคโปร์ และ Solvency II

# ประเด็นในกรอบ RBC 2 ที่มีการพิจารณาทบทุน (ต่อ)

ความเห็น/ข้อเสนอแนะจากภาคธุรกิจ	Life	Non-life	ข้อสรุป
<p><b>4.6 การลงทุนใน SOE</b> เสนอให้กำหนดค่าความเสี่ยงรัฐวิสาหกิจใดๆ มีค่าน้อยลง โดยเสนอให้มีค่าความเสี่ยงอยู่ระหว่างตราสารหนี้ที่ออกโดยรัฐบาล และตราสารหนี้เอกชน เพื่อให้สอดคล้องกับผลตอบแทนจากการลงทุนในตราสารหนี้ที่ออกโดยรัฐวิสาหกิจ</p>	✓	✓	<p>เห็นควรให้คงหลักเกณฑ์ตามกรอบการทดสอบ กล่าวคือ กรณีตราสารหนี้ที่ออกโดยรัฐวิสาหกิจไทยที่ยังไม่แปลงสภาพเป็นบริษัทจำกัด ที่ออกเป็นสกุลเงินบาท ให้พิจารณาจากการจัดอันดับความน่าเชื่อถือตามจริง แต่ไม่เกินระดับความเสี่ยง (risk grade) ที่ระดับ 2 และกรณีตราสารหนี้ที่ออกโดยรัฐวิสาหกิจไทยที่แปลงสภาพเป็นบริษัทจำกัด ให้พิจารณาจากการจัดอันดับความน่าเชื่อถือตามจริง</p>
<p><b>4.7 เงินฝากสถาบันการเงินที่มีกฎหมายเฉพาะจัดตั้ง</b> เสนอให้คิดค่าความเสี่ยงของเงินฝากสถาบันการเงินที่มีกฎหมายเฉพาะจัดตั้งอื่นที่นอกเหนือจากธนาคารออมสิน ต่ำกว่าการฝากกับธนาคารพาณิชย์</p>	✓	✓	<p>เห็นควรให้คงหลักเกณฑ์ตามกรอบการทดสอบ เนื่องจากสถาบันการเงินที่มีกฎหมายเฉพาะจัดตั้งอื่นที่นอกเหนือจากธนาคารออมสิน ไม่ได้รับการการันตีโดยรัฐบาลเต็มจำนวนในทุกธุรกรรม จึงควรมีความเสี่ยงเช่นเดียวกับธนาคารทั่วไป</p>

# ประเด็นในกรอบ RBC 2 ที่มีการพิจารณาทบทวน (ต่อ)

ความเห็น/ข้อเสนอแนะจากภาคธุรกิจ	Life	Non-life	ข้อสรุป
<p><b>5. Operational risk</b> เสนอให้มีการกำหนดเพดานการคำนวณเงินกองทุนสำหรับความเสี่ยงด้านปฏิบัติการ ดังการกำกับในต่างประเทศ เช่น ประเทศสิงคโปร์เสนอ maximum of 10% of the total risk requirements เพื่อไม่ให้ความเสี่ยงด้านนี้สูงเกินความจำเป็น รวมทั้งไม่ให้เป็นการลงโทษบริษัทขนาดใหญ่ที่มีธุรกรรมจำนวนมากที่มีการบริหารความเสี่ยงที่เป็นระบบอยู่แล้ว</p>	✓	✓	<p>เห็นควรให้คงหลักเกณฑ์ตามกรอบการทดสอบ เนื่องจากการกำกับในต่างประเทศ เช่น Solvency II และประเทศสิงคโปร์ มีกำกับความเสี่ยงด้านปฏิบัติการด้วย Model ที่ซับซ้อน โดยคำนึงถึงหลายปัจจัย เช่น การเติบโตเบี้ยประกันภัยรับสุทธิที่เพิ่มสูงเกิน 20% เป็นต้น ซึ่งส่งผลให้บริษัทประกันภัยบางแห่งมีค่าความเสี่ยงด้านปฏิบัติการที่สูงเกินความจำเป็น หน่วยงานกำกับดังกล่าวจึงจำเป็นต้องกำหนดเพดานของเงินกองทุนสำหรับความเสี่ยงด้านปฏิบัติการ เพื่อให้กรอบการกำกับสามารถบังคับใช้ได้จริง</p>
<p><b>6. การกำหนดระดับความเชื่อมั่นที่ใช้ในการกำหนดค่าความเสี่ยง และการกำหนดระดับ CAR ที่ใช้ในการกำกับ</b></p>	✓	✓	<p>(อธิบายใน Session ถัดไป)</p>



## การดำเนินการในระยะถัดไป

# การดำเนินการในระยะถัดไป

ปี 2560

ทดสอบ RBC 2 QIS 2



ปี 2562

บังคับใช้กรอบ RBC 2  
(เพิ่มความเสี่ยง Opt risk  
และยกระดับค่าความเสี่ยง  
ไปที่ระดับเปอร์เซ็นต์ไทล์ 95)



ปี 2561

นำร่างสารัตถะของกรอบ  
RBC 2 เข้าสู่ที่ประชุม  
คณะกรรมการ คปภ.

ปี 25xx

ปรับปรุงกรอบ RBC 2  
(เพิ่มความเสี่ยงด้านอื่น (ถ้ามี)  
และยกดัดค่าความเสี่ยงไปที่  
ระดับเปอร์เซ็นต์ไทล์ 97.5 และ  
99.5 ตามลำดับ)