

## คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3883/2534

บริษัท วิริยะประกันภัย จำกัด  
นาย สงวน สุภักศิริ ถาวร กับพวก

โจทก์  
จำเลย

ป.พ.พ. มาตรา 863, 880

เมื่อไม่ปรากฏว่า บ. ทำสัญญาเช่าซื้อรถยนต์คันเกิดเหตุจากเจ้าของเดิมก่อนนำมาทำสัญญาประกันภัยไว้กับโจทก์ จึงไม่อาจรับฟังว่า บ. เป็นผู้มีส่วนได้เสียในรถคันดังกล่าวขณะที่โจทก์รับประกันภัยไว้ กรมธรรม์ประกันภัยระหว่างโจทก์กับ บ. จึงไม่ผูกพันคู่สัญญา ตาม ป.พ.พ. มาตรา 863 แม้โจทก์จะได้ชดใช้ค่าเสียหายแทน บ. ไปก็ไม่ได้รับช่วงสิทธิตามกฎหมาย โจทก์จึงไม่มีอำนาจฟ้องจำเลยทั้งสาม.

โจทก์ฟ้องว่า โจทก์เป็นผู้รับประกันภัยรถยนต์หมายเลขทะเบียน 9 ง-6186 กรุงเทพมหานคร จากนายบุญส่ง จำเลยที่ 1 เป็นเจ้าของผู้ครอบครองรถยนต์หมายเลขทะเบียน 80-1293 ภูเก็ต จำเลยที่ 1 นำรถยนต์นั้นเข้าแล่นร่วมกับจำเลยที่ 2 เพื่อประโยชน์ร่วมกันจำเลยที่ 3 เป็นผู้รับประกันภัยรถยนต์ของจำเลยที่ 1 ลูกจ้างของจำเลยที่ 1 ขับรถยนต์ดังกล่าวโดยประมาทเลินเล่อชนรถยนต์คันที่โจทก์รับประกันภัยได้รับความเสียหาย โจทก์ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้รับประกันภัยตามสัญญาประกันภัย แล้วรับช่วงสิทธิมาฟ้องขอให้บังคับจำเลยทั้งสามชดใช้เงินจำนวนดังกล่าวแก่โจทก์

จำเลยที่ 1 ที่ 3 ให้การทำงานองเดียวกันว่า โจทก์มิได้รับประกันภัยรถยนต์หมายเลขทะเบียน 9 ง-6186 กรุงเทพมหานคร จากเจ้าของกรรมสิทธิ์ผู้มีส่วนได้เสีย โจทก์ไม่ได้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้เอาประกันภัย จึงไม่มีอำนาจฟ้อง เหตุเกิดจากความประมาทของผู้ขับรถยนต์หมายเลขทะเบียน 9 ง-6188 กรุงเทพมหานคร ค่าเสียหายไม่ถึงจำนวนที่โจทก์ฟ้อง ขอให้ยกฟ้อง

จำเลยที่ 2 ให้การว่า รถยนต์หมายเลขทะเบียน 80-1293 ภูเก็ตจำเลยที่ 1 เข้าซื้อจากจำเลยที่ 2 จำเลยที่ 2 ไม่เคยเกี่ยวข้องหรือมีผลประโยชน์ในกิจการของจำเลยที่ 1 และไม่ได้เป็นนายจ้างของผู้ขับรถยนต์ดังกล่าว ขอให้ยกฟ้อง

ศาลชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง

โจทก์อุทธรณ์

ศาลอุทธรณ์พิพากษายืน

โจทก์ฎีกา

ศาลฎีกาวินิจฉัยว่า โจทก์ไม่ได้ให้นายบุญส่งมาเบิกความยืนยันว่าได้เช่าซื้อรถยนต์คันดังกล่าวจากบริษัทเงินทุนหลักทรัพย์บางกอกอินเวสต์เมนท์ จำกัด มาก่อนที่จะประกันภัยรถคันดังกล่าวไว้กับโจทก์ ทั้งมิได้อ้างสัญญาเช่าซื้อรถคันดังกล่าวมาเป็นพยานแต่อย่างใด ประกอบกับตามสำเนาภาพถ่ายรายการของรถที่จดทะเบียนเอกสารหมายเลข จ.4 ปรากฏว่านายบุญส่งเพิ่งมาครอบครองรถคันดังกล่าวเมื่อวันที่ 8 สิงหาคม 2526 ซึ่งเป็นเวลาหลังจากที่โจทก์รับประกันภัยรถคันดังกล่าวไว้จากนายบุญส่งในวันที่ 21 กรกฎาคม 2526 ตามกรมธรรม์ประกันภัยเอกสารหมายเลข จ.3 ส่วนนางมยุรี พยานโจทก์ซึ่งขับรถคันดังกล่าวในขณะที่เกิดเหตุก็เบิกความลอย ๆ ว่ารถยนต์คันที่นางมยุรีขับในขณะที่เกิดเหตุเป็นรถของนายบุญส่ง เมื่อทางนำสืบของโจทก์ไม่ปรากฏว่านายบุญส่งทำสัญญาเช่าซื้อรถยนต์คันดังกล่าวจากเจ้าของเดิมก่อนนำมาทำสัญญาประกันภัยไว้กับ

โจทก์ รูปคดีจึงไม่อาจรับฟังได้ว่านายบุญส่งเป็นผู้มีส่วนได้เสียในรถคันดังกล่าวขณะที่โจทก์รับประกันภัยไว้ตาม  
กรมธรรม์ประกันภัย เอกสารหมายเลข จ.3 ดังนั้น กรมธรรม์ประกันภัยระหว่างโจทก์กับนายบุญส่งจึงไม่ผูกพัน  
คู่สัญญาตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา 863 แม้โจทก์จะได้ชดใช้ค่าเสียหายแทนนายบุญส่งไป  
ก็ไม่ได้รับช่วงสิทธิตามกฎหมาย โจทก์จึงไม่มีอำนาจฟ้องจำเลยทั้งสาม  
พิพากษายืน.

(เสียง ตรีวิมล - บุญศรี กอบบุญ - สมศักดิ์ วิรุทธิ์)