

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5448/2534

บริษัท วรจักร อินเทอร์เน็ต จำกัด
บริษัท กรุงเทพประกันภัย จำกัด

โจทก์
จำเลย

ป.พ.พ. มาตรา 303, 861

ป.วิ.พ. มาตรา 55

พ.ร.บ.อนุญาตตุลาการ พ.ศ.2530 มาตรา 10

จำเลยทำสัญญารับประกันภัยกับ ท.โดยระบุให้ธนาคาร ก.จำกัดเป็นผู้รับประกัน และตามกรมธรรม์ระบุว่า "ความเห็นแตกต่างกันที่เกิดขึ้นจากกรมธรรม์ดังกล่าวให้เสนอให้อนุญาตตุลาการชี้ขาด" การทำคำชี้ขาดของอนุญาตตุลาการจึงเป็นเงื่อนไขบังคับก่อนในการใช้สิทธิฟ้องร้องตามสัญญาประกันภัย เมื่อธนาคาร ก.จำกัดผู้รับประกันภัยจากสัญญาประกันภัยดังกล่าวโอนสิทธิเรียกร้องให้โจทก์โจทก์ยอมรับโอนไปทั้งสิทธิและเงื่อนไขในการใช้สิทธิตามกรมธรรม์ประกันภัย ดังนั้น เมื่อโจทก์และจำเลยมีความเห็นต่างกันในเรื่องความเสียหายที่เกิดขึ้นก็ต้องเสนอตั้งอนุญาตตุลาการขึ้นชี้ขาดเสียก่อน โจทก์จะนำคดีมาฟ้องโดยมิได้เสนอข้อพิพาทต่ออนุญาตตุลาการก่อนไม่ได้โจทก์ไม่มีอำนาจฟ้อง.

โจทก์ฟ้องว่า โจทก์เป็นผู้รับโอนสิทธิเรียกร้องการรับประกันภัยตามสัญญาประกันภัยซึ่งมีจำเลยเป็นผู้รับประกันภัย ต่อมาทรัพย์สินที่เอาประกันภัยสูญหายทำให้โจทก์เสียหายเป็นเงิน 593,466.77 บาทโจทก์ติดต่อให้จำเลยชำระ แต่จำเลยไม่ยอมชำระ จึงขอคิดดอกเบี้ยถึงวันฟ้องอัตราร้อยละเจ็ดครึ่งต่อปีเป็นดอกเบี้ย 57,121.16 บาท ขอให้จำเลยชำระรวมเป็นเงิน 650,587.93 บาท

จำเลยให้การว่า โจทก์ไม่ใช่ผู้เสียหายไม่มีอำนาจฟ้อง และตามกรมธรรม์ข้อ 6 ระบุให้คู่สัญญาตั้งอนุญาตตุลาการชี้ขาดในข้อขัดแย้งก่อนจึงจะฟ้องคดีต่อศาลได้ เมื่อยังไม่มี การตั้งอนุญาตตุลาการ โจทก์จึงไม่มีอำนาจฟ้อง ขอให้ยกฟ้อง

ศาลชั้นต้นวินิจฉัยว่า โจทก์มิได้เสนอข้อพิพาทให้อนุญาตตุลาการ พ.ศ. 2530 มาตรา 10 โจทก์ยังไม่มีอำนาจฟ้อง มีคำสั่งให้จำหน่ายคดีโจทก์

โจทก์อุทธรณ์

ศาลอุทธรณ์พิพากษายืน

โจทก์ฎีกา

ศาลฎีกาวินิจฉัยว่า ที่โจทก์ฎีกาว่า ข้อตกลงให้เสนอข้อพิพาทต่ออนุญาตตุลาการใช้เฉพาะคู่สัญญา โจทก์เป็นเพียงผู้รับโอนไม่ใช่คู่สัญญา จึงไม่ต้องถูกบังคับให้ต้องเสนอต่ออนุญาตตุลาการก่อนฟ้องคดีนั้น ตามกรมธรรม์ประกันภัยท้ายพ้องหมายเลข 4 ข้อ 2 ระบุว่าความเห็นแตกต่างกันที่เกิดขึ้นจากกรมธรรม์ดังกล่าว ให้เสนอให้อนุญาตตุลาการชี้ขาด และการทำคำชี้ขาดของอนุญาตตุลาการเป็นเงื่อนไขบังคับก่อนในการใช้สิทธิฟ้องร้องผู้รับประกันภัย ดังนั้นแม้ธนาคารกรุงเทพ ฯ พาณิชยการ จำกัด เป็นคู่สัญญาอนุญาตตุลาการกับจำเลย แต่เมื่อโจทก์รับโอนสิทธิเรียกร้องตามกรมธรรม์ดังกล่าวจากธนาคารกรุงเทพ ฯ พาณิชยการ จำกัด โจทก์ยอมรับโอนไปทั้งสิทธิและเงื่อนไขในการใช้สิทธิตามกรมธรรม์ประกันภัยดังกล่าว และย่อมต้องถูกผูกพันตามสัญญาอนุญาตตุลาการดังกล่าวแล้ว ทั้งตามเอกสารแนบท้ายกรมธรรม์ประกันภัย

เลขที่ จี.731/85 ข้อ 6 ก็กำหนดว่า"ความเห็นแตกต่างกันที่เกิดขึ้นจากกรรมธรรม์นี้ให้เสนอให้อนุญาตตุลาการคนหนึ่งชี้ขาด... การทำคำชี้ขาดจะเป็นเงื่อนไขบังคับก่อนในการใช้สิทธิฟ้องร้องผู้รับประกันภัย" เมื่อโจทก์และจำเลยมีความเห็นต่างกันในเรื่องค่าเสียหายที่เกิดขึ้นย่อมถือได้ว่าเป็นความเห็นแตกต่างกันที่เกิดขึ้นจากกรรมธรรม์ดังกล่าวข้างต้น ซึ่งต้องมีการเสนอตั้งอนุญาตตุลาการขึ้นชี้ขาดก่อน เมื่อโจทก์ฟ้องคดีโดยมิได้เสนอข้อพิพาทต่ออนุญาตตุลาการก่อน จึงเป็นการมิได้ปฏิบัติตามสัญญาดังกล่าว โจทก์จึงไม่มีอำนาจฟ้องพิพาทชายีน.

(ยังยุทธ ธารีสาร - ชุม สุขแสงเปล่ง - สมชัย ศิริบุตร)

หมายเหตุ

เหตุผลในคำวินิจฉัยที่ว่า "การทำคำชี้ขาดของอนุญาตตุลาการเป็นเงื่อนไขบังคับก่อน ในการใช้สิทธิฟ้องร้องผู้รับประกันภัย" นั้นแท้จริงแล้วหมายความว่า การทำคำชี้ขาดของอนุญาตตุลาการเป็นขั้นตอนที่มีสภาพบังคับให้คู่สัญญาต้องดำเนินการก่อนที่จะนำคดีมาฟ้องศาล มิฉะนั้นศาลจะต้องจำหน่ายคดีตามมาตรา 10 แห่งพระราชบัญญัติอนุญาตตุลาการ พ.ศ. 2530 มิได้หมายความว่าถึงเงื่อนไขบังคับก่อนตามมาตรา 145,149,151,152 แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ การใช้ถ้อยคำที่บังเอิญไปตรงกับศัพท์ทางเทคนิคทางกฎหมายอาจทำให้เข้าใจไขว้เขว จึงควรจะหลีกเลี่ยงโดยใช้ถ้อยคำอื่นที่สื่อความหมายเดียวกัน.